

sygn. akt I Ns 208/15

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28.03.2015r. wnioskodawczyni K. K. (1) wniosła o podział majątku wspólnego małżonków B. i M. K. w części wynikającej z pkt I.1 wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie W.. z dnia 13.11.2012r. sygn. akt I C 421/12, w skład którego wchodzi:

-nieruchomość położona w K. o powierzchni 0,0604 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Słubicach jest prowadzona księga wieczysta nr (...)

-nieruchomość położona w K. o powierzchni 0,0491 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Słubicach jest prowadzona księga wieczysta nr (...)

-własność budynku stanowiącego odrębną nieruchomość na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste położonego w K., dla którego w Sądzie Rejonowym w Słubicach jest prowadzona księga wieczysta nr (...)

I o ustalenie udziałów obu uczestników w majątku wspólnym po 50 %.

W uzasadnieniu wniosku wskazała, że B. K. jest jej dłużnikiem. W dniu 30.05.2011r. doszło do notarialnego zbycia udziałów w majątku wspólnym przez B. K. na rzecz M. K., a więc osoby najbliższej. Na skutek powództwa o uznanie czynności za bezskuteczną wnioskodawczyni uzyskała korzystny wyrok w sprawie I C 421/12. Egzekucja z majątku dłużników okazała się bezskuteczna.

Na rozprawie w dniu 16.06.2015r. uczestnik B. K. potwierdził okoliczności wskazane we wniosku K. K. (1). Uczestnik oświadczył przy tym, że kilkakrotnie składał wnioskodawczyni propozycje ugodowego rozwiązania sprawy, z wyłączeniem drogi sądowej. Jego propozycja nie spotkała się jednak z zainteresowaniem wnioskodawczyni.

Postanowieniem z dnia 16.06.2015r. Sąd wezwał J. K. do wzięcia udziału w sprawie w charakterze uczestniczki postępowania.

Uczestniczka M. K. wskazała, że dokonała już z mężem podział majątku, aktem zaskarżonym skargą pauliańską w sprawie I C 421/12. Zaprzeczyła, aby znane jej były długi męża. Wskazała, że udział w nieruchomości położonej na ulicy (...) przepisała na rzecz córki, która od tego czasu zarządza i ponosi koszty związane z tą nieruchomością. M. K. złożyła jednocześnie wniosek o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym. Jej zdaniem 80 % udziału stanowiły jej koszty. Małżonkowie K. mieli wspólny majątek do 2011r. Tak wysoki udział w majątku wspólnym uczestniczka tłumaczyła otrzymaniem środków na budowę domu od jej rodziców. Wydatki pokrywane były z finansów jej rodziców.

Uczestniczka J. K. wskazała, że nigdy nie interesowała się sytuacją finansową rodziców. Rodzice darowali jej nieruchomość na ulicy (...) celem ułatwienia jej prowadzenia tam działalności gospodarczej.

W toku dalszego postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska; na ostatniej sprawie jedynie wnioskodawczyni zażądała dodatkowo niezwłocznej sprzedaży nieruchomości na ul.(...) celem spłacenia jej wierzytelności (k- 264)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 12.02.1982r. w S. uczestnicy postępowania B. K. oraz M. K. zawarli związek małżeński.

Dowód:

-odpis skrócony aktu małżeństwa k.121

W czasie trwania małżeństwa B. K. i M. K. nabyli na zasadach wspólności ustawowej nieruchomości objęte księgami wieczystymi (...).

Dowód:

-akta księgi wieczystej nr (...)

-akta księgi wieczystej nr (...)

-akta księgi wieczystej nr (...)

W dniu 05.12.2006r. została zawiązana w K. umowa spółki cywilnej pomiędzy B. K. i E. K. o nazwie: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe K (...) s.c. w skrócie PPHU K (...) s.c.

Dowód:

-umowa spółki cywilnej z dnia 05.12.2006r. k.44

Spółka przy wykonywaniu zleceń korzystała z pomocy firmy transportowej wnioskodawczyni. Od 2009r. spółka uczestników zaprzestała uiszczania płatności na rzecz wnioskodawczyni za wykonane usługi.

Dowód:

-zeznania K. K. (1) k.117-117v.

Z dniem 31.12.2010r. umowa spółki cywilnej pomiędzy uczestnikami została rozwiązana. Zgodnie z ustaleniami wniesione wkłady wspólników oraz podział zysku miał zostać przeniesiony na wspólników zgodnie z umową po rozliczeniu okresu obrachunkowego tj. do dnia 30.04.2011r., wszelkie umowy i niezakończone inwestycje z dniem 01.01.2011r. zostały przejęte przez B. K.. Z dniem 01.01.2011r. B. K. przejął także zobowiązania wobec kontrahentów, umowy leasingowe oraz kadrę pracowniczą wraz ze wszystkimi świadczeniami należnymi .

Dowód:

-protokół zebrania wspólników z dnia 31.12.2010r. k.44

Aktem notarialnym z dnia 30.05.2011r. , rep. A nr 2579/2011 sporządzonym przez notariuszem N. W. B. K. i M. K. zawarli umowę o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej oraz umowę o częściowy podział majątku wspólnego. Stawiający wskazali, że Sąd Rejonowy w Słubicach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste po oznaczeniach: (...) dla lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) wraz z przynależnymi do niego prawami, (...) dla nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę gruntu nr (...) o obszarze 0,0491 ha położonej w K. przy ul. (...); (...) dla nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę gruntu nr (...) o łącznym obszarze 0,0604 ha położonej w K. przy ul. (...); (...) stanowiąca niezabudowaną działkę gruntu nr (...) położoną w K. przy ul. (...); (...) stanowiącą zabudowaną garażem działkę gruntu nr (...) położoną w K. przy ul. (...). B. K. i M. zgodnie oświadczyli, że z dniem 30.05.2011r. ustanawiają rozdzielność majątkową. Jednocześnie dokonali częściowego podziału majątku wspólnego w ten sposób, że M. K. nabyła w całości w/w nieruchomości. Małżonkowie z tytułu podziału majątku nie dokonali między sobą żadnych dopłat ani spłat.

Dowód:

-zeznania B. K. k.115v.-116

-zeznania M. K. k.116-116v.

-akt notarialny z dnia 30.05.2011r. rep. A nr 2579/2011 k.8-10

-odpis zupełny księgi wieczystej nr (...) k.72-74

-odpis zupełny księgi wieczystej nr (...) k.75-77

-akta księgi wieczystej nr (...)

W tym samym dniu przed notariuszem N. W. w sprawie rep. A nr 2568/2011 doszło do zawarcia umowy darowizny, na podstawie której B. K. i M. K. darowali swojej córce J. K. :

-przysługujący im udział do 21/720 zabudowanej działce gruntu nr (...) położonej w P. przy ul. (...), objętej księgą wieczystą (...)

-prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku o numerze porządkowym nr 7 o łącznej powierzchni 308,40 m2 położoną w K. przy ul. (...) objętej księgą wieczystą (...)

Dowód:

-zeznania J. K. k.117

-akt notarialny z dnia z dna 30.05.2011r. rep A nr (...) k.5-7

-odpis zupełny księgi wieczystej nr (...) k.68-71

W dniu 03.01.2012r. B. K. oraz E. K. złożyli zgodne oświadczenie o uznaniu długu i wynikającego z niego roszczenia Firmy (...) do zapłaty wynagrodzenia w kwocie 176,825,90 zł za wykonane usługi transportowe.

Dowód:

-oświadczenie o uznaniu długu k.84

Wyrokiem zaocznym, częściowym w stosunku do pozwanego B. K., z dnia 17.02.2012r. w sprawie o sygn. V GC 979/11 Sąd zasądził od B. K. na rzecz K. K. (1) kwotę 80.898,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10.11.2011r. do dnia zapłaty. W pkt II wyroku Sąd zasądził od B. K. na rzecz K. K. (1) kwotę 4.045 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W pkt III Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Postanowieniem z dnia 15.03.2012r. Sąd nadał w/w wyrokowi zaocznemu klauzulę wykonalności.

Dowód:

-wyrok zaoczny z dnia 17.02.2012r. w sprawie o sygn. V GC 979/11 k.18

-postanowienie z dnia 15.03.2012r. k.18v.-19

W dniu 10.10.2012r. przed Sądem Rejonowym w Gorzowie W.. w sprawie o sygn. VGC 980/11 została zawarta ugoda sądowa, na mocy której pozwany B. K. zobowiązał się zapłacić powódce K. K. (1) kwotę 95.927,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10.11.2011r. do dnia zapłaty, w terminie do dnia 30.06.2013r. B. K. zobowiązał się dodatkowo zapłacić K. K. (3) kwotę 2.398,50 zł w terminie do dnia 30.06.2013r. Postanowieniem z dnia 10.10.2012r. wobec zawarcia ugody sądowej Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Postanowieniem z dnia 29.10.2012r. Sąd nadał klauzulę wykonalności w/w ugodzie sądowej . Kolejnym postanowieniem z dnia 19.09.2013r. ugodzie sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Gorzowie W.. w dniu 10.10.2012r. w sprawie o sygn. akt V GC 980/11 Sąd nadał klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika B. M. K., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków.

Dowód:

-wypis z protokołu k.12

-postanowienie z dnia 10.10.2012r. k.13

-postanowienie z dnia 29.10.2012r. k.14

-postanowienie z dnia 19.09.2013r.

Wyrokiem z dnia 13.11.2012r. zapadłym w sprawie I C 421/12, wcześniej udzielając zabezpieczenia, Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. uznał za bezskuteczną wobec K. K. (1): 1. umowę o częściowy podział majątku wspólnego z dnia 30.05.2011r. zawartą przed notariuszem N. W. rep. A 2579/2011, na podstawie której małżonkowie B. K. i M. K. dokonali podziału majątku wspólnego przyznając M. K. bez dopłat: działkę nr (...) położoną w K., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...); działkę (...) położoną w K., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...); 2. umowę darowizny z dnia 30.05.2011r. zawartą przed notariuszem N. W. rep. (...), na podstawie której małżonkowie: B. K. i M. K. darowali J. K. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) wraz z własnością budynku położonej w K. nr księgi wieczystej (...) w celu umożliwienia K. K. (1) zaspokojenia wierzytelności wynikających z wyroku zaocznego Sądu rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 17.02.2012r. o sygn. akt V GC 979/11 i ugody sądowej z dnia 10.10.2012r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Gorzowie W.. w sprawie V GC 980/11. Wyrok uprawomocnił się z dniem 28.12.2012r.

Dowód:

-wyrok z dnia 13.11.2012r. w sprawie o sygn. I C 421/12 k.44

-postanowienie z dnia 11.06.2012r. k.44

Postanowieniem z dnia 04.03.2015r. w sprawie o sygn. Km 1666/14 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Słubicach umorzył postępowanie egzekucyjne co do nieruchomości (...), albowiem Sąd Rejonowy w Słubicach postanowieniem z dnia 23.02.2015r. w sprawie o sygn. I Co 1174/14 zobowiązał komornika do umorzenia postępowania z nieruchomości.

Dowód:

-postanowienie z dnia 04.03.2015r. w sprawie o sygn. Km 1666/14 k.11

- postanowienie Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 23.02.2015r. k.44

### **Sąd zważył co następuje:**

Wniosek należało oddalić.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że wyrokiem z dnia 13.11.2012r. zapadłym w sprawie I C 421/12 Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. uznał za bezskuteczną wobec K. K. (1): 1. umowę o częściowy podział majątku wspólnego z dnia 30.05.2011r. zawartą przed notariuszem N. W. rep. A 2579/2011, na podstawie której małżonkowie B. K. i M. K. dokonali podziału majątku wspólnego przyznając M. K. bez dopłat: działkę nr (...) położoną w K., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...); działkę (...) położoną w K., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...); 2. umowę darowizny z dnia 30.05.2011r. zawartą przed notariuszem N. W. rep. (...), na podstawie której małżonkowie: B. K. i M. K. darowali J. K. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) wraz z własnością budynku położonej w K. nr księgi wieczystej (...) w celu umożliwienia K. K. (1) zaspokojenia wierzytelności wynikających z wyroku zaocznego Sądu rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 17.02.2012r. o sygn. akt V GC 979/11 i ugody sądowej z dnia 10.10.2012r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Gorzowie W.. w sprawie V GC 980/11.

Zgodnie z treścią art. 532 k.c. wyrok uznający na podstawie art. 527 k.c. bezskuteczność określonej czynności prawnej przenoszącej przedmiot lub prawo z majątku dłużnika do majątku osoby trzeciej, nie powoduje ich powrotu do majątku dłużnika, lecz jedynie daje wierzycielowi prawo zaspokojenia się z tego przedmiotu lub prawa, pozostających

nadal w majątku osoby trzeciej, przed jej wierzycielami. Wierzyciel może prowadzić egzekucję z tego przedmiotu lub prawa na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi, bez konieczności uzyskania tytułu wykonawczego przeciwko osobie trzeciej ( vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2011 r., IV CSK 375/10; wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 lutego 2013 r., I ACz 167/13). Wobec tego umowa o częściowy podział majątku wspólnego zawarta przez B. K. z M. K. jest ważna i skuteczna wobec wszystkich innych podmiotów i przeniosła ona własność nieruchomości wskazanych na k. 9-9v. na uczestniczkę M. K., a wyrok z dnia 13.11.2012r. uwzględniający powództwo wierzyciela wytoczone na podstawie art. 527 k.c. nie spowodował „powrotu” tych nieruchomości do majątku wspólnego małżonków K.. Taki sam skutek wywołała umowa darowizny z dnia 30.05.2011r., na podstawie której B. K. i M. K. darowali J. K. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) wraz z własnością budynku położonej w K., nr księgi wieczystej (...).

Sąd nie może zmienić umownego rozporządzenia majątkiem w tym zakresie. Spowodowałoby to niedopuszczalne istnienie w obrocie prawnym skutecznej wobec wszystkich oprócz wnioskodawczyni, umowy o podział majątku oraz darowizny i sądowego podziału majątku ustalającego własność objętych umowami nieruchomości w inny sposób. Podkreślić należy, że własność nieruchomości uległa skutecznemu przeniesieniu, a wnioskodawczyni przysługuje jedynie prawo do zaspokojenia się z tego udziału nieruchomości, który „wyszedł” z majątku dłużnika.

Sąd orzekając w sprawie pominął dowód z opinii biegłego (k.147-224) jako nieprzydatny do rozpoznania sprawy. Wynik sprawy nawet w oparciu o w/w opinię i tak nie mógłby ulec zmianie. Przyznać jednocześnie trzeba, że został on dopuszczony pochopnie. Dodatkowo Sąd pominął dowód z akt V GC 980/11, I C 421/12, i VGC 979/11 albowiem okoliczności na które miały być przeprowadzone były bezsporne oraz dowód z kosztorysu powykonawczego złożonego przez uczestnika w dniu 21.01.2016r., albowiem również był nieprzydatny do rozpoznania sprawy.

W ocenie Sądu mając na uwadze szczególne okoliczności niniejszej sprawy związane z niepotrzebnym dopuszczeniem przez Sąd dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy należało odstąpić od obciążania wnioskodawczyni tymi kosztami.

W pozostałym zakresie sąd orzekł na podst. art. 520 §1 kpc.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. Ns
2. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni
3. Za 21 dni lub z apelacją.