

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12.04.2016r. pełnomocnik powoda Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Fundusz Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. Ś. (1) kwoty 5.715,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym z kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana w dniu 27.04.2002r. zawarła z Bankiem (...) S.A. (...) (dawniej (...) Bank S.A.) umowę bankową o nr (...). Pozwana nie wywiązała się z przedmiotowej umowy. W dniu 28.08.2015 roku wierzyciel pierwotny zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikającej z w/w umowy bankowej. Zadłużenie strony pozwanej wynosi 5.715,26 zł. Na kwotę tą składa się należność główna w wysokości 44,23 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 5.671,03 zł, na które składają się przejęte w drodze cesji wierzytelności odsetki wierzyciela pierwotnego naliczane zgodnie z postanowieniami umowy odpowiednio od niezapłaconej kwoty należności głównej wynikającej ze wskazanej wyżej umowy oraz odsetki ustawowe naliczane przez stronę powodową.

Na rozprawie w dniu 12.07.2016r. pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23.04.2002r. została zawarta umowa kredytu na zakup towarów i usług nr (...) pomiędzy (...) Bank S.A. w G., a pozwaną B. Ś. (1). Bank udzielił pozwanej na jej wniosek z dnia 23.04.2002r. kredytu w kwocie 2.709,00 zł na okres od 23.04.2002r. do dnia 22.04.2004r. przeznaczony na zakup okna PCV. Pozwana ze swojej strony zobowiązała się do spłaty kredytu w 24 równych ratach po 149,31 zł każda.

Okoliczność bezsporna

Pozwana nie wywiązała się z umowy, nie dokonując spłaty całości udzielonego jej kredytu

Okoliczność bezsporna

W dniu 01.07.2004r. (...) Bank S.A. z siedzibą w G. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) przeciwko pozwanej B. Ś. (1), w którym wskazano, że posiada ona wymagalne zadłużenie w wysokości 3.563,22 zł z tytułu zaciągniętego kredytu nr (...) z dnia 23.04.2002r.

Dowód:

-bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 01.07.2004r. k.32

(...) Bank S.A. w G. wystąpił do Sądu Rejonowego w Słubicach o nadanie klauzuli wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Postanowieniem z dnia 12.08.2004r. w sprawie o sygnaturze akt I Co 428/04 Sąd Rejonowy w Słubicach nadał klauzulę wykonalności wskazanemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko B. Ś. (1).

Dowód:

-postanowienie Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 12.08.2004r w sprawie I Co 428/04 k.33

(...) Bank S.A. w G. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu egzekucyjnego - bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) z dnia 01.07.2004r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

Dowód:

-postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach z dnia 04.11.2015r. sygn. Km 2422/04 k.34

W dniu 28.08.2015r. roku została zawarta umowa przelewu wierzytelności pomiędzy Bankiem (...) S.A. w G., a Prokura Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym we W.. Umowa ta obejmowała wierzytelność wobec pozwanej z tytułu umowy kredytu nr (...). Dowód:

-umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 28.08.2015r. k.7-9

-wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji k.10

Prowadzone na wniosek wierzyciela (...) Bank S.A. w G. postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 2422/04 postanowieniem z dnia 04.11.2015r. zostało umorzono w oparciu o treść art.825 pkt.1 k.p.c.

Dowód:

- postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach z dnia 04.11.2015r. sygn. Km 2422/04 k.34

Pismem z dnia 25.03.2016 roku Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. zawiadomił B. Ś. (1), o nabyciu wierzytelności wobec niej w kwocie 5.715,11 zł.

Dowód:

-pismo powoda z dnia 25.03.2016r. k.11-12

W dniu 12.04.2016r. Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej, w którym wskazano, że przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanej wynikająca z umowy nr (...) zawartej dnia 27.04.2002r. Wysokość zobowiązania pozwanej według stanu na dzień wystawienia wyciągu wynosiła łącznie 5.715,26 zł (należność główna w kwocie 44,23 zł + odsetki w kwocie 5.671,03 zł.).

Dowód:

- wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej z dnia 12.04.2016 roku k.6

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona powodowa domagała się zapłaty kwoty 5.715,26 zł wywodząc swe roszczenie z treści umowy kredytu gotówkowego nr (...) na nazwisko pozwanej zawartego przez pozwaną z wierzycielem Bankiem (...) S.A. grupa (...) (dawniej (...) Bank S.A.), którego kolejnym następcą prawnym stała się strona powodowa. Okoliczności zawarcia powyższej umowy były bezsporne. Fakt zawarcia w/w umowy potwierdziła sama pozwana podczas rozprawy w dniu 12.07.2016r. (k.39)

Istota sporu sprowadzała się do rozważenia kwestii, czy na pozwanej nadal spoczywał obowiązek świadczenia na rzecz strony powodowej z uwagi na podniesienie zarzutu przedawnienia roszczenia (k.39).

W ocenie Sądu zarzut przedawnienia roszczenia podniesiony przez pozwaną należało uznać za zasadny.

Art.117 § 1 k.c. stanowi, że roszczenia majątkowe co do zasady ulegają przedawnieniu, co oznacza, że po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia. W konsekwencji, jeżeli dłużnik skorzysta z przysługującego mu prawa podmiotowego i podniesie zarzut przedawnienia sąd jest zobligowany oddalić powództwo uprawnionego. Roszczenie nie gaśnie, nadal jest uznawane za prawnie istniejące, jednakże wyłączona zostaje możliwość jego przymusowego zrealizowania.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej- trzy lata.

Treść art. 123 § 1 punkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Niewątpliwie zarówno złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, jak i co do zasady wystąpienie do komornika z wnioskiem o wszczęcie egzekucji na podstawie tak powstałego tytułu wykonawczego, przerywa bieg terminu przedawnienia.

W niniejszej sprawie bezspornie wierzytelność niespłacona przez pozwaną wobec wierzyciela pierwotnego stała się wymagalna najpóźniej w dniu wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego tj. w dniu 01.07.2004r. (k.32). Trzyletni termin przedawnienia został przerwany przez złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i zaczął biec na nowo po zakończeniu postępowania klauzulowego, to jest po wydaniu postanowienia z dnia 12.08.2004r. (k.33). Wobec tego od dnia 12.08.2004r. ponownie rozpoczął swój bieg trzyletni termin przedawnienia.

Wierzyciel pierwotny wystąpił w oparciu o wskazany wyżej tytuł wykonawczy z wnioskiem egzekucyjnym wobec B. Ś. (2). Następnie wierzyciel pierwotny złożył wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości. Postanowieniem z dnia 04.11.2015r. w sprawie o sygn. Km 2422/04 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. umorzył postępowanie egzekucyjne co do należności objętych bankowym tytułem egzekucyjnym nr (...) z dnia 01.07.2004r. wystawionym wobec pozwanej, a dochodzonych w ramach postępowania egzekucyjnego przez pierwotnego wierzyciela (k.34). Umorzenie nastąpiło na podstawie przepisu art. 825 pkt. 1 k.p.c.

Stąd też przerwanie biegu terminu przedawnienia poprzez złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji zostało zniweczone późniejszym umorzeniem postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 2422/04 na wniosek wierzyciela. Zgodnie z orzecznictwem umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela – banku, prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności – niweczy skutki przerwy biegu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji (vide wyr. S.N. z dnia 19 listopada 2014 r. sygn. akt II CSK 196/14, uchwała S.N. z dnia 19 lutego 2015 r. sygn. akt III CZP 103/14). Sąd w pełni podziela przedstawione wyżej stanowisko Sądu Najwyższego reprezentujące pogląd, że umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela stwarza stan, jak przy cofnięciu pozwu. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa (art. 203 § 2 zdanie pierwsze k.p.c.). Przewidziane w art. 203 § 2 kpc zdanie pierwsze zastrzeżenie ma na celu przede wszystkim zapobieżenie możliwości manipulowania przez powoda terminami przedawnienia roszczenia. Brak tego przepisu prowadziłyby do tego, że powód mógłby wielokrotnie składać pozew i cofać go ze skutkiem przewidzianym w art. 123 § 1 punkt 1 kc w postaci przerwania biegu przedawnienia roszczenia.

Dodatkowo zgodnie z najnowszą uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 29.06.2016r. w sprawie III CZP 29/16 nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.).

Uwzględniając poczynione rozważania sąd orzekający przyjął, że trzyletni termin przedawnienia, liczony winien być od dnia wymagalności tj. dnia 01.07.2004 r. (k.32) i upłynął on z dniem 01.07.2007 r. W niniejszej sprawie pozew został złożony w dniu 14.04.2016 roku, a zatem już po upływie terminu przedawnienia roszczenia głównego.

Roszczenie o odsetki również uległo przedawnieniu, gdyż roszczenie to przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (vide: wyrok SN z dnia 24.02.2005r., III CK 223/04).

W tych okolicznościach należało uznać skuteczność podniesionego przez pozwaną B. Ś. (1) zarzutu przedawnienia roszczenia, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia powództwa.

Sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu upominawczym.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. C
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda
3. Za 21 dni lub z apelacją.